

ਉਹ ਹੁਕਮ ਜਦੋਂਕਿ ਤਵਾਹਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਯੂ . ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਏ ਬੈਚ ^ ਜਾ ਏ ਸਿੰਘ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੁਧਤਾ o' ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਟੀਬੀਸੀ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਫਨ ਦੇ ਉਲਟ , ਇਹ u \* ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ . ਕੇਸ ( ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ , ਜਵਾਮ ਵਿੱਚ ਮੁਫ ^ ਨੂੰ ਬਾਬਲ ਦੇ ਨਾਲ . ਪਾਰਸ' @ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼-, ਡੀ ^ ਈਟੈਟ ਸੀ . ਹੋਰ ਪਾਰ . ^ ਨੂੰ ਐਮਸੀਓ ਪੀ ਐਬਬ ਦੇ ਤੌਰ ' ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸੀ ^ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। e ਸਿ ਖਿਆ ਜੱਜ, ਵਿਚ. ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ PP ਸਾਂਭਣਯੋਗ- 1 ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਡੀ . b "ਇਤਰਾਜ਼ n ^ ਕੇਸ>ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਸਨ

ਕ੍ਰਿਤੀਬਾਸਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ , ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁੜ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੋਂ ਫਿੱਟ ਹੋਵੇਗਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ^ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.

ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੰਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 258-ਡੀ.ਬੀ 1985

7 ਅਪ੍ਰੈਲ 1986

. ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ( 1974 ਦਾ ਆਈਐਲ)—ਸੈਕਸ਼ਨ 329- ਪਾਗਲਪਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਕਰਾਈ ਗਈ-ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ !, ਵੀ ਨਾ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ thS ^ " °। msaml y— ItiiW " , ਵੈਟੀਨਾ ਆਨ ਦ ਰਿਵਰਟ t ,, U ' , ea ^ sed ਸਮਝਦਾਰ ਸੀ

^ cX^e

^ 5^ ਅਦਾਲਤ—

XX^X"" ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ

ਕੀ ਬੇਕਾਰ.

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ, 2) ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੌਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤ ਮੰਗਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਾਗਲਪਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 329 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਐਨੋਰੇਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਪਾਗਲਪਣ ਦੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਗਲਪਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 329 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ, ਓ .

4ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 19 ਦਸੰਬਰ 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਾਗਲਪਨ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ। ), ਨਿਰਦੇਸ਼. 21 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ , ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਡਾਕਟਰੀ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਾਗਲਪਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। 4 ਫਰਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਡਾ. ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ- ਹਾਈਟਰੀ ਵਿਭਾਗ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਰਿਜ਼ੋਦਰ ਹਸਪਤਾਲ , ਤਾਲ ਪਟਿਆਲਾ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 10)

11 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਚੀਮਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਆਰ.ਐਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ  
ਐਚ.ਐਸ. ਭੁੱਲਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏਜੀ (ਪੀ.ਬੀ.) ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭਾਰਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੰਜੀਦਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1<sup>^</sup> ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 223 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਲਾਂਟ ਨੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੂੰ . ਕੇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਲਪਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

1 ਮਾਰਚ, 1984, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

■ ਮੁਲਜ਼ਮ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, "i

ਵਿਲ ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ, 1983, ਦੋਸ਼ੀ " ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਕੋਲ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 7 Dc P ਆਰਟੀਐਮ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੁਝ ਫੋਟੋਸਟੈਟ " 117 ' ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਬਿਮਾਰੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐੱਚ! ਰਾਇਡਰਟੀ ਹੋ ਟਲ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ "T", ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ: -

ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਅੰਡਰ ਟਰੇਲ ਨੂੰ ਸੈਂਟਰਲ ਜੇਲ ਤੋਂ ਸਿਚੈਟਰੀ ਵਿਭਾਗ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ 11 ਫਰਵਰੀ, 1984 ਤੋਂ 20 ਫਰਵਰੀ, 1984 ਤੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦਾਖਲ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਡਾ. ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਡਾ. ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਡਾ. ਐਸ.ਆਰ. ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਮਿਸ ਮੋਨਿਕਾ ਮਹਿਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।

†

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰੋਨਿਕ ਪੈਰੀਨੋਇਡ ਸਿਜ਼ੋਫਰੇਨੀਆ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਜੋ ਅਤਿਆਚਾਰ, ਭੁਲੇਖੇ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਆਵੇਗਸ਼ੀਲ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਦੌਰਾਨ ਮਰੀਜ਼ ਆਪਣੇ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਅਸਹਿਯੋਗੀ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਲੋਕ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਰੀ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪ੍ਰੀ^ ਵਾਈ ਮੈਂਟਲ ਹਸਪਤਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਈ ਵਿੱਚ imPU1 sive ਜਾਂ ਹਮਲਾਵਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ. ਇਲੈਟ 1^ ਜੱਜ ^ ਆਰ ਆਰ ਜੇ/ਆਰ ਅੰਡਰ ਆਰਡਰ ਆਫ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

ਕੇ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਬਲਯੂ ਮੈਂ ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 1984। ਸ਼ੱਖ ਕੋਰਟ-ਰਾਈਡ "ਉਦਾ" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। '

ਡਾ: ਆਰ.

, ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ " ਇਨ ਐਮ'ਸਪਿਟ ਆਫ " , ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਲੀਨਿਕਲ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿਆਸ ਸਾਂਤੀ ਸਮਝਦਾਰ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਅਤੇ ਫਿੱਟ ਹੈ। "

ਮੈਂਟਲ ਹੌਸਪੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਟਰਾਇਲ ਜੱਜ। ਤਾਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

"ਮੌਜੂਦਾ"—ਰਾਜ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.

ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ।

ਮਾਰਚ 1984 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 'ਸ' ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ - ਹੈ।

ਪਟਿਆਲਾ, ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਹਰ ਵਿਕਲਪਕ ਹੋਣਗੇ ਮੈਂਟਲ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੈਂਟਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜੇਪੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - 25 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3, ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਨੰਦ ਰਾਮ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਖਿਰਕਾਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।

ਤੇ ਸ਼ੱਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ? ਜਮੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਚੰਦਰ" 8 ਇੰਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ  
 ਵਿਅਕਤੀ 6 ਲਈ ਪ੍ਰੋਸਕ੍ਰ ਟੋਇੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 328 ਨੰਬਰ 7 ਵਾਂ ਿਧੁਨੀ ਮਨ ਹੈ। ਇੱਕ \*  
 ਿੱਕ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਿਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ

•• ਅਤੇ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ n deT ਧਾਰਾ 328 @ ਡਾਕਟਰ ਸੀਟਿਫਿਕੇਟਿਨਵ X °! e @ rncd triai S  
 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ; & sU ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ  
 1 (ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ hc ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਹੈ।

ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

1 (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ  
 ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਮਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ  
 ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ  
 ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ  
 ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ  
 ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਣਗੇ।"

(7) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ  
 ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 328 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 329, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1898 ਦੀ  
 ਧਾਰਾ 465 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 465

^ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ: - 7 '

"ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ^^^ ਤੋਂ ^ o ( ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,  
 ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਮਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ,

ਰੱਖਿਆ, ਜਿਊਰੀ, ਜਾਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕਤਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ  
 ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਊਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ^ ' ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਤੱਥ ਲਈ, ਜੱਜ ਇੱਕ » ਕੇਸ ਦਰਜ  
 ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਊਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮਾ  
 ਇਸ ਤੱਥ ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦਤਾ ਡਬਲਯੂ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ bo^ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ  
 ਸੁਣਵਾਈ.

(8) ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਗਲਪਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਉਹੀ ਉਪਬੰਧ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਧਾਰਾ 329 (ਮੂਲ ਧਾਰਾ 337)।—ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ - ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿਮਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, | ਮਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਚੈਨੀ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦਿਮਾਗੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰੇਗਾ।"

(9) ? ses ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਇਹਨਾਂ ਪੜਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇਸ iud0m° S ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 9 0 ਜੇ gment ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 465 ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.

ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ

ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਨ ਅਤੇ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਇਹ ਦਾ ਤੱਥ ਸੀ? ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ 1^ ਦਿਮਾਗ ' ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਹੋਇਆ ^ , ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿਮਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਦੂਜਾ / ਭਾਗ, ਅਰਥਾਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸੀ।

(10) ਜਦੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਉੱਪਰ-ਸਤਰਿਤ, ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਮੰਗਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਾਏ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। e ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੈ

ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ-

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਮਨ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ. . ਸਬੂਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਈਵੀ-ਪੀਕੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

'ਕੇਨ ਤਿੰਨ ਐਸੇਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। .

ਰਿਕਾਰਡ. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੀ ਐਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ

ਸਤਲੁਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤੀਜਾ ਤੱਤ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ

^g ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ

ਕੋਡ ਦੇ 329 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਹਵਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3^ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਗਲ, ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ £ ਧੁੰਦਲੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ- ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ

(11) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਜੀ. ਉਰਮ ਸਿਨੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ  $ch^1$  ਪੈਰਾਨਾਈਡ ਸਿਜੋਫਰੀਨੀਆ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾ. ਆਰ.ਐਮ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਫੀ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਆਰ.ਐਮ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ 'ਚ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪਾਗਲਪਨ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ' ਇਹ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 25 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਵਲ ਡਾ. ਆਰ.ਐਮ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਏ. ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ° ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ^ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ' ਸਿੱਖਿਅਤ , ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ- ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ' ਉੱਥੇ ° ਆਰ ਜੇ' e ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰ ਦਰਜ ਨਿਰੀਖਣ. ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਟੀ ਜੇ.ਜੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

